



Den Haag

Europese aanbesteding

Verkeerskundige producten

Nota van Inlichtingen

Versie	1.0
Datum	05-01-2023
Referentie	I&A 220132
Aanbesteder	Gemeente Den Haag
Copyright	Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum Inkoop Fysiek Domein

Inhoudsopgave

Nota van Inlichtingen	3
Behandeling vragen en antwoorden.....	4

Nota van Inlichtingen

Behorende bij en integraal onderdeel uitmakend van de Aanbestedingsdocumenten van de Aanbesteding Verkeerskundige producten ten behoeve van de gemeente Den Haag is deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen opgesteld.

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en antwoorden.

Tevens is een aangepaste versie van bijlage 10 Concept Raamovereenkomst bijgevoegd, waarin met groen wijzigingen zijn aangegeven.

Behandeling vragen en antwoorden

Nr.	Verwijzing Document	Vraag	Antwoord
1.	Conceptovereenkomst art. 5.14	Wij achten de boete uit artikel 5.14 van 500,- EUR per dag fors en niet proportioneel in het licht van de waarde van deze raamovereenkomst. Deze is tevens niet gemaximeerd. Wij verzoeken u de boete te matigen tot 100,- EUR per dag en in absolute zin te beperken tot 2.500,- EUR. Kunt u hiermee instemmen?	De boete in artikel 5.14 heeft betrekking op de artikelen 5.8 t/m 5.13, per abuis was artikelen 5.9 t/m 5.14 opgenomen. Alle artikelen zien echter op verplichtingen die Opdrachtnemer zelf in de hand heeft en daarmee ook de boete. Opdrachtgever is bereid Opdrachtnemer tegemoet te komen door de boete per dag te matigen naar 150,- Euro per dag. De hoogte van de boete(s) die Opdrachtnemer op grond van het bepaalde in artikel 5.8 t/m 5.13 kan verbeuren is per Nadere Overeenkomst gemaximeerd op de waarde van de desbetreffende Nadere Overeenkomst.
2.	Conceptovereenkomst art 5.11	Op grond van artikel 5.11 is een raamcontractant verplicht om inzicht te geven in arbeidsvoorwaardelijke afspraken indien uw gemeente dat nodig acht in het kader van een loonvordering. In arbeidsvoorwaardelijke afspraken geven wij normaliter geen inzicht, omdat dit vertrouwelijke informatie betreft die	Akkoord, artikel 5.11 wordt als volgt aangepast: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen eventuele loonvorderingen van werknemers van Opdrachtnemer in verband met verrichte arbeid ten behoeve van Nadere Overeenkomst(en).

		privacy- en bovenal bedrijfs- en commercieel gevoelig is. Wij verzoeken u dan ook 5.12 niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Indien dat niet het geval is, dan verzoeken wij u artikel 5.12 te herformuleren tot een bepaling waarin een raamcontractant de gemeente vrijwaart van eventuele aanspraken hierop. Hiermee bereiken partijen ons inziens hetzelfde doel, zonder dat inzicht hoeft te worden gegeven in privacy-, bedrijfs- en commercieel gevoelige informatie	
3.	Concept raamovereenkomst art 9.1	In artikel 9.1 van de Concept Raamovereenkomst perceel 2 is afgeweken van de gebruikelijke aansprakelijkheidsregeling uit de ARVODI 2018 zonder dat dit is toegelicht. Wij verzoeken u artikel 9.1 niet van toepassing te verklaren zodat wij terugvallen op de gebruikelijke regeling uit de ARVODI 2018, waarin de aansprakelijkheid per nadere opdracht is beperkt door middel van een staffel. Indien u hier niet toe wenst over te gaan, dan verzoeken wij u toe te lichten waarom er van de ARVODI 2018 is afgeweken en te onderbouwen waarom u dit in het licht van deze raamovereenkomsten proportioneel acht.	Aanbestedende dienst merkt voor de goede orde op dat geen sprake is van 2 percelen in deze aanbesteding. Artikel 9.1 vervalt. Aanbestedende dienst sluit aan bij de regeling uit de ARVODI 2018 (artikel 21).

4.	Concept raamovereenkomst art 8.2	U vraagt ten minste eenmaal per jaar overleg tussen contactpersonen over de wijze waarop de ROK wordt uitgevoerd. Bent u bereid hier een vergoeding voor ter beschikking te stellen? Zo ja, kan hiervoor een toevoeging worden opgenomen in het prijzenblad?	Deze kosten moeten verdisconteerd te zijn in de tarieven voor de producten.
5.	Concept raamovereenkomst, art 5.2	Opdrachtgever behoudt zich het recht voor Nadere Overeenkomsten als “spoedklus” te bestempelen en verplicht Opdrachtnemer daarmee het product binnen de helft van de in het PvE vermelde maximale doorlooptijd uit te voeren. Staat u open voor het toevoegen van een maximaal aantal/aandeel producten als ‘spoedklus” te bestempelen, dan wel een extra vergoeding toe te kunnen, aangezien door deze voorwaarde de eisen feitelijk extra worden aangescherpt?	Opdrachtgever wil benadrukken dat spoedklussen incidenteel voorkomen. Opdrachtgever is bereid om 25% extra te vergoeden per nadere opdracht voor een spoedklus.
6.	Prijzenblad	In het prijzenblad is aangegeven wat het aantal geschatte opdrachten per jaar per categorie per type product zal zijn. Wij zien weinig onderscheid over de categorieën en type producten heen. In welke mate geeft deze inschatting een weergave van de verwachte werkelijkheid?	Deze aantallen zijn representatief ten opzichte van voorgaande jaren. De aantallen zijn wel indicatief want het gaat immers om een raamovereenkomst.

7.	Inschrijvingsleidraad, art 4.1.2, p13	U geeft aan dat de gekozen aantallen in de kolommen D, G en J van Bijlage 8 Prijzenblad fictief zijn. Kunt u een schatting geven van de te verwachten afname van producten, zodat wij een beeld hebben bij de totale te verwachten omvang van de Raamovereenkomst?	Deze aantallen zijn representatief ten opzichte van voorgaande jaren. De aantallen zijn wel indicatief want het gaat immers om een raamovereenkomst.
8.	Inschrijvingsleidraad, p4, par 1.1	U geeft aan dat binnen de Raamovereenkomsten op toerbeurt Nadere opdrachten per product verstrekt aan de opdrachtnemer. Betekent dit dat u een evenredige verdeling van omzet voor ogen hebt voor de beide raamcontractanten, en zo nee, van welke verdeling kunnen opdrachtnemers ongeveer uitgaan?	Nee. Dit betekent dat om en om Nadere opdrachten per product worden verstrekt waarbij het voor kan komen dat de waarde van de ene Nadere Opdracht per product groter is dan de andere Nadere Opdracht per product. Indien blijkt dat er door het om toerbeurt verdelen van de Nadere opdrachten per product grote verschillen ontstaan in omzet, dat wil zeggen meer dan 25%, dan zal Opdrachtgever hierover in gesprek treden met Opdrachtnemer en haar best doen om de volgende Nadere opdrachten per product qua omvang groter te maken.
9.	Inschrijvingsleidraad, p4, par 1.1	U geeft aan dat nadere opdrachten voor incidentele specials gebaseerd worden op het houden van minicompetities op basis van laagste prijs. Voor alle overige verkeerskundige producten vraagt u in het PvA naar de wijze van kwaliteitsborging. Welke overweging heeft u	Opdrachtgever heeft n.a.v. de vorige aanbesteding vanuit de markt de reactie ontvangen dat minicompetities veel werk kunnen zijn. Opdrachtgever heeft daar in de huidige aanbesteding rekening mee gehouden. De incidentele specials zijn niet op voorhand af te

		gemaakt om voor de incidentele specials enkel te gunnen op basis van prijs? Hoe borgt u voor die producten de kwaliteit?	prijzen, daarom wordt indien dit het geval is meer informatie gegeven en de opdracht moet dan toch op basis van een gunningscriterium worden gegund. Laagste prijs is daarmee het meest efficiënt voor Opdrachtgever en Opdrachtnemer, waarbij Opdrachtgever de aanname doet dat kwalitatief goede Opdrachtnemers zijn gecontracteerd en dit dus ook de kwaliteit van de incidentele specials geborgd is.
10.	Inschrijvingsleidraad, p5, par 1.1	De werkzaamheden vallen onder CPV-code's. Kunt u toelichten wat dit betekent?	Een CPV code is een code die wordt toegekend aan opdrachten voor diensten, leveringen en werken. Aan de hand van een CPV code kunnen marktpartijen bijvoorbeeld makkelijk herkennen welke opdrachten voor hen interessant zijn. Voor aanbestedende diensten kunnen CPV codes helpen de aard van de opdracht te bepalen.
11.	Conceptovereenkomst art. 5.12 t/m 5.15	In artikel 5.12 t/m 5.15 staat de nummering niet juist. Kan de aanbestedende partij de juiste nummering aangeven?	Dit is juist geconstateerd. In de bijgevoegde Raamovereenkomst bij deze Nota van Inlichtingen is de nummering aangepast.